

De Nederlandsche Bank
Postbus 98
1000AB AMSTERDAM

Utrecht, 16 december 2022
Kenmerk: 22-626/JH/BvdE/JvB
Betreft: Consultatie Gids voor beheersing van klimaat- en milieurisico's

Geachte heer/mevrouw,

BDO maakt graag gebruik van uw uitnodiging om een reactie te geven op het consultatiedocument inzake de Gids voor beheersing van klimaat- en milieurisico's. Hierbij ontvangt u onze bijdrage. Na de introductie, een toelichting op onze consultatie en een slotwoord, vindt u op pagina vier de inhoudelijke opmerkingen.

Introductie

De transitie naar een duurzame samenleving is een veelbesproken onderwerp en de ontwikkelingen volgen elkaar in een hoog tempo op. Met name in gereguleerde markten, zoals de financiële sector, vormt deze transitie een grote uitdaging. Europese wetgeving is sterk in ontwikkeling en financiële ondernemingen staan voor de uitdaging om hier invulling aan te geven.

BDO ziet het dan ook als een zeer positieve ontwikkeling dat De Nederlandsche Bank (hierna: DNB) handvatten biedt aan de sector om praktische en pragmatische guidance te geven aan financiële ondernemingen die voor deze uitdaging staan. Zo heeft DNB in juli 2022 de Good Practice ESG-Risicobeheer voor pensioenfondsen gepubliceerd. Op 24 oktober 2022 is de Gids voor beheersing van klimaat- en milieurisico's ter consultatie aangeboden. BDO ziet dit als een verdere verdieping van de eerdere Good Practice ESG-Risicobeheer en een welkome toelichting op de wijze waarop financiële ondernemingen om dienen te gaan met klimaat- en milieurisico's. Echter ziet BDO ook ruimte voor aanvullingen en/of aanscherping van de Gids en de bijbehorende Good Practices (hierna: de Good Practices).

Algemeen beeld

In de transitie naar een duurzame economie en maatschappij speelt de financiële sector een centrale rol. Niet alleen dienen financiële ondernemingen te rapporteren over ESG (vanuit o.a. de SFDR of de CSRD), maar zij dienen ook interne processen en het risicomanagementsysteem hierop in te richten. Als onderdeel daarvan dienen de juiste klimaat- en milieurisico's bepaald en ingeschat te worden.

Hoewel de huidige Good Practices duidelijke handvatten biedt voor het identificeren, categoriseren en beheersen van klimaat- en milieurisico's, merkt BDO op dat deze Good Practices meer toegevoegde waarde zou kunnen leveren dan dat het met de huidige opzet doet.

Wij zien deze toegevoegde waarde met name in:

1. De opbouw van de Good Practices kan zorgen voor onduidelijkheid en verwarring bij de lezer, waardoor de inhoud van het document niet tot zijn recht komt.
 - a. Zo vinden wij de gelaagdheid in het document verwarrend. Het document start met algemeen deel (de Gids), waarna de Good Practices per subsector zijn opgenomen. Dit komt de leesbaarheid niet ten goede.
 - b. Tevens zijn er doublures: per subsector worden Good Practices aangedragen die op veel punten met elkaar overeenkomen, maar ook op bepaalde punten inhoudelijk verschillen van elkaar terwijl deze inhoudelijke verschillen evenzeer van toepassing zijn op de andere subsectoren.
2. De Good Practices verschillen in praktische toepasbaarheid en diepgang, waarbij onvoldoende praktische handreikingen (zie onderstaand voor een nadere toelichting) worden gedaan voor financiële ondernemingen om hier invulling aan te geven in de praktijk.
3. Voor een aantal Good Practices is beperkt aansluiting gezocht met reeds bestaande standaarden en best practices (zoals de Good Practices ESG risicobeheer voor pensioenfondsen en meer generieke Good Practices ten aanzien van risicomanagement). Aansluiting met zowel ESG-gerelateerde standaarden (vanuit o.a. de EU), als met risicobeheer gerelateerde Good Practices zorgt in onze optiek voor een completer, consistenter en integraal beeld.
4. Daarnaast zien we dat een aantal Good Practices sterker kan worden aangezet (bijv. ten aanzien van het verstrekken van betekenisvolle informatie over materiële risico's), waardoor duidelijkere guidance per sector op basis van concrete voorbeelden voor de financiële sector als geheel ontstaat.

Kortom, wij zien deze Good Practices als een goed uitgangspunt voor verdere ontwikkeling. Dit komt met name door de handvatten die geboden worden, die voorzien in de behoeften van de financiële ondernemingen. Tegelijkertijd vinden we de leesbaarheid beperkt, waardoor de praktische invulling hiervan door financiële ondernemingen wellicht suboptimaal is. Hierbij zou bijvoorbeeld meer aansluiting gezocht kunnen worden met de wijze waarop de ESA's jaarlijkse SFDR-evaluaties verricht¹.

Tot slot

Wij willen u via deze weg hartelijk danken dat u ons in de gelegenheid stelt om de Good Practices in te kunnen zien en hierop onze inhoudelijke reactie te mogen geven. gezien onze kennis/ expertise en rol in de sector vinden wij het prettig om te mogen vaststellen dat DNB marktpartijen om input vraagt om Good Practices te verbeteren en daarmee de sector als geheel verder te brengen; ook op het gebied van ESG.

Uiteraard zijn wij graag bereid tot een nadere toelichting op onze reactie indien u hierop prijsstelt.

Met vriendelijke groet,

BDO Advisory
Financial Services

namens deze,
Casper Hermans

Bijlage - Consultatie Gids voor beheersing van klimaat- en milieurisico's

¹ zie pagina 8-11 <https://www.esma.europa.eu/file/124678/download?token=81JhrntK>

Bijlage - Consultatie Gids voor beheersing van klimaat- en milieurisico's

Algemene aanbevelingen

Volgordelijkheid aandachtsgebieden

Wij kunnen ons vinden in de aandachtsgebieden die zijn geformuleerd t.a.v. klimaat- en milieurisico's. Tegelijkertijd stellen we vast dat de volgordelijkheid van de guidance niet overeenkomt met de market practices. Wij zijn dan ook van mening dat het voor de leesbaarheid en herkenbaarheid beter is om de volgorde van de aandachtsgebieden aan te laten sluiten bij wat in de praktijk het meest gangbaar is. Zie onze aanbeveling hieronder:

Tevens is het aandachtsgebied bedrijfsstrategie/model niet op een logische wijze opgebouwd. Zo start dit aandachtspunt met het bepalen van de impact van klimaat- en milieurisico's, terwijl eerst bepaald dient te worden wat deze risico's exact inhouden. Wij bevelen aan de beschrijving van dit aandachtsgebied te beginnen met het opzetten van de governance (waaronder het bedrijfsmodel, de visie en missie en strategie), waarna deze elementen worden geïntegreerd in de bestaande modellen en frameworks. Deze systematiek komt tevens overeen met de in de markt gebruikelijke risicomanagement modellen (zoals ERM).

Het aandachtsgebied 'Governance' biedt richtlijnen voor beleidskaders, verantwoordelijkheden en bedrijfsstructuren en daarmee dient het als basis voor de overige aandachtsgebieden. Vervolgens worden de klimaat- en milieu gerelateerde doelstellingen, risicobereidheid en strategie bepaald (en geïntegreerd in de bestaande frameworks en strategie van de desbetreffende financiële onderneming). Aanvullend worden de klimaat- en milieurisico's geïdentificeerd en mitigerende maatregelen ingericht. Een adequate informatievoorziening, zoals beschreven in het laatste aandachtgebied, is daarbij een elementaire voorwaarde.

Changelog

Wij bevelen verder aan om, ten behoeve van het overzicht (en in de geest van art. 12 SFDR en overeenkomstig de Q&A's van de ESA's), een duidelijke toelichting op toekomstige wijzigingen van de Good Practices te publiceren en hier wijzigingsdata bij te plaatsen en een 'changelog' op te nemen.

Opmerkingen wet- en regelgeving bobi's

Verder bevelen wij aan om de verwijzingen naar de voor bobi's relevante Europese en nationale wet- en regelgeving te herzien, omdat hier wetstechnische onvolkomenheden in zijn opgenomen (p. 25). Hierbij kan worden gedacht aan het verwijzen naar de IFD,² terwijl deze reeds is geïmplementeerd. Daarbij wordt in voetnoot 28 vermeld dat de inwerkingtreding van de implementatiewet in najaar 2021 wordt verwacht, terwijl deze reeds in werking is getreden. Voorts wordt gesteld dat de wettelijke borging van de verplichting aan bobi's om te beschikken over adequaat risicobeheer primair voortvloeit uit de Europese wetgeving. Ondanks het feit dat het gros van de relevante Nederlandse wettelijke bepalingen hun oorsprong vinden in Europese richtlijnen, kan strikt genomen niet worden gezegd dat de verplichtingen primair voortvloeien uit Europese wetgeving. Het zou nauwkeuriger zijn om te vermelden dat de wettelijke borging met name voortvloeit uit de Wft en aanverwante lagere regelgeving en dat de relevante bepalingen hun oorsprong vinden in Europese wetgeving dan wel het gevolg zijn van implementatie van richtlijnbevestigingen.

Ten aanzien van de materialiteitsanalyse (Box 2) bevelen wij aan een aandachtspunt toe te voegen met de strekking dat onderscheid wordt gemaakt tussen outside-in- en inside-out-risico's in de geest van dubbele materialiteit.

Terminologie

Met het oog op het gebruikmaken van correcte en consequente terminologie, bevelen wij aan bij de terminologie van de Wft aan te sluiten. Dit geldt ondermeer voor het gebruik van de term 'financiële instelling' waar 'financiële onderneming' wordt bedoeld. De in de Good Practices behandelde financiële ondernemingen zijn geen financiële instellingen in de zin van de Wft. Verder is een 'bobi' een ongebruikelijke afkorting en kan het voor verwarring zorgen als naar beleggingsondernemingen en -instellingen - welke benamingen in de praktijk al vaak met elkaar worden verward - wordt verwezen in één afkorting.

Wij hechten eraan te vermelden dat het samennemen van individueel vermogensbeheerders (beleggingsondernemingen) en collectief vermogensbeheerders (beheerders van beleggingsinstellingen en icbe's) in het huidige geval niet bezwaarlijk is vanwege de algemene benadering van de Good Practices. Bij een meer granulaire benadering van de Good Practices is het afzonderlijk behandelen van deze twee categorieën vermogensbeheerders wenselijk. De twee categorieën vermogensbeheerder kennen immers hun eigen (ESG-)risico's die andere gevolgen (kunnen) hebben bij de verwezenlijking ervan.

² Directive (EU) 2019/2034 of the European Parliament and of the Council of 27 November 2019 on the prudential supervision of investment firms and amending Directives 2002/87/EC, 2009/65/EC, 2011/61/EU, 2013/36/EU, 2014/59/EU and 2014/65/EU.

Daarnaast komt in de Good Practices onvoldoende naar voren dat het bij beleggingsondernemingen gaat om de variant individueel vermogensbeheerders. Voorts bevelen wij aan de disclaimer op pagina 35 naar voren te brengen, om de juridische status van de Good Practices te verhelderen. Wij achten de eerste pagina na het voorblad dan wel de eerste pagina na de inhoudsopgave een voor de hand liggende positie.

Klimaat- en milieurisico's

Wij merken bij marktpartijen dat gebrekkige kennis bestaat van concrete klimaat- en milieurisico's in algemene zin en dat het beoordelen van klimaat- en milieurisico's in specifieke gevallen ook hoofdbrekens oplevert. Wij bevelen aan om de wijze waarop klimaatrisico's en milieurisico's elkaar wederzijds kunnen beïnvloeden (zoals vermeld op pagina 23) nader uit te werken in de inleiding. Daarbij zou een duidelijke omschrijving van het onderscheid tussen klimaat(risico) en milieu(risico) nuttig en verhelderend zijn. Klimaat en milieu worden regelmatig beschouwd als synoniemen, waardoor klimaatrisico's en milieurisico's op gelijke voet worden gesteld.

Verder zijn de klimaat- en milieurisico's onder bobi's zijn algemeen van aard en niet noodzakelijkerwijs toegespitst op bobi's. Daarom bevelen wij aan een meer gerichte en toepasbare uitwerking van klimaat- en milieurisico's ten aanzien van bobi's op te nemen.

Voorts bevelen wij aan niet te veel in herhaling te vallen in de Good Practices. De praktijk is gebaat bij zo kort, overzichtelijk, consequent en volledig mogelijke beleidsdocumenten. Zo bevat de paragraaf 'Klimaatgerelateerde en milieurisico's' op pagina 22 in wezen dezelfde beschrijving van klimaat- en milieurisico's in de paragraaf 'Klimaat- en milieurisico's' op pagina 7. Los van het gegeven dat deze herhaling overbodig is, lezen wij ook dat de beschrijvingen inhoudelijk niet geheel overeenkomen. Het is voor marktpartijen van belang om voor ogen te hebben wat klimaat- en milieurisico's concreet behelzen. Door aanvullende nuttige informatie rondom klimaat- en milieurisico's op te nemen voor bobi's, worden de andere financiële ondernemingen in wezen voorzien van ongelijke informatie. Gelet op de huidige opzet van de Gids mag van de andere financiële ondernemingen niet worden verwacht dat ook wordt gekeken naar de klimaat- en milieurisico's van bobi's en vice versa. Wij bevelen dan ook aan om de beschrijving van klimaat- en milieurisico's slechts in het algemene gedeelte van de Gids op te nemen en om deze zo volledig en uitputtend mogelijk te beschrijven, zodat alle financiële ondernemingen kunnen uitgaan van gelijke informatie. Daarnaast bevelen we aan om de benaming 'klimaat- en milieurisico's' consequent te gebruiken en om afstand te doen van de benaming 'klimaatgerelateerde en milieurisico's'.

Proportionaliteit

Hoewel proportionaliteit in de inleiding van de Gids opgenomen is, komt deze benadering verder niet terug in de Good Practices. Vanuit de markt zien wij vaak behoefte om hier meer duidelijkheid en/of handvatten over te krijgen. Zo zien wij een aantal Good Practices die van toegevoegde waarde kunnen zijn, maar te complex/omvangrijk zijn voor een aantal (kleinere) financiële instellingen. Denk hierbij aan het inrichten van een Task Force. Dit is voor omvangrijke verzekeraars een mogelijkheid om beter *in control* te zijn over klimaat- en milieu risico's, maar voor een kleine verzekeraar onmogelijk om invulling aan te geven.

Wij bevelen dan ook aan om op het niveau van de Good Practices (indien van toepassing) aan te geven waar en hoe proportionaliteit toegepast kan worden.

Aandachtsgebied 1: Bedrijfsmodel en strategie

Pensioenfondsen

Wij kunnen ons vinden in het uitgangspunt met betrekking tot het ophalen van deelnemersvoorkeuren. Echter is dit een aangelegenheid die veel vraagt van de pensioenfondsen in termen van zorgvuldige (begrijpelijke) communicatie en transparantie. Wij zijn van mening dat dit een Good Practice kan zijn wanneer focus wordt aangebracht in het ophalen van deelnemersvoorkeuren. Wij zijn van mening dat het van belang is om ook hier de risico's te benoemen: wat als deelnemersvoorkeuren niet in lijn zijn met of haaks staan op strategische keuzes van het pensioenfonds.

Wij zijn van mening dat ESG-risico's integraal onderdeel van de strategie moeten zijn en niet enkel of specifiek onderdeel van de Strategie Maatschappelijk Verantwoord Beleggen. Zowel de langetermijnvisie als de risicohouding worden gebaseerd op gedegen onderzoek met als uitgangspunt een optimale en duurzame beleggingsstrategie. Dit betekent dat ESG-risico's hier inherent onderdeel van uitmaken om een bestendige beleggingsstrategie te realiseren.

Aandachtsgebied 2: Governance

Algemeen

De kaders die in onder het aandachtsgebied governance vallen, zijn duidelijk door DNB uiteengezet en sluiten aan bij datgene wat wij verwachten. Wel doen wij hier graag een aantal aanvullingen op. Allereerst zien wij uiteraard in dat het van belang is om binnen de organisatie op passende wijze rollen en verantwoordelijkheden in te delen. Wij zien graag nog concrete invulling terug komen over de verdeling van rollen & verantwoordelijkheden binnen het 3-lijnenmodel. Daarnaast verdient het de aandacht om te benoemen dat het teveel bedelen van taken en verantwoordelijkheden bij een bepaald onderdeel van de organisatie, ertoe kan leiden dat de focus op klimaat- en milieurisico's uit het oog wordt

verloren. Ten derde - tevens aansluitend op het vorige punt - zouden wij benoemen dat aandacht voor awareness en training van groot belang is om vanuit governance oogpunt de volledige organisatie mee te krijgen en daarom bevelen wij aan dit advies als Good Practice op te nemen.

Daarnaast kunnen wij ons voorstellen dat het lastig is voor elke kandidaat-bestuurder om gedegen kennis te hebben van klimaat- en milieurisico's vanwege de complexiteit en dynamiek ervan. In de huidige tekst wordt de indruk gewekt dat elke kandidaat-bestuurder hier kennis van dient te hebben. Wij bevelen aan om deze toets uit te voeren bij in ieder geval één kandidaat-bestuurder die duurzaamheidsrisico's (in)direct in diens portefeuille heeft, bijvoorbeeld een Chief Risk Officer. Uiteraard kan dit anders zijn bij bestuurders van financiële ondernemingen met een bedrijfsmodel waarin duurzaamheid centraal staat, bijvoorbeeld bij beheerders van beleggingsinstellingen met de focus op beleggingen met een ecologische doelstelling.

Wij bevelen aan om wat meer handvatten te bieden bij het in lijn brengen van beloningsbeleid met de strategie en beheersing van klimaat- en milieurisico's, aangezien wij in de praktijk merken dat deze exercitie betrekkelijk ongrijpbaar is voor financiële ondernemingen.

Bobi's

Ons valt op dat de Good Practices voor bobi's - zeker in vergelijking met de Good Practices voor pensioenfondsen - algemener van aard zijn en minder uitgebreid/ concreet. Er zijn twee Good Practices geformuleerd; hierbij wordt geen rekening gehouden met de omvang van of het soort bobi.

Verzekeraars

Wij zien het als een goede ontwikkeling dat in het onderdeel governance voor verzekeraars kennisdeling, verankering van kennis in de organisatie en het bevorderen van bewustzijn opgenomen zijn. Echter vragen wij ons ook af in hoeverre (kleine) verzekeraars in staat zijn om portefeuillehouders te benoemen en een taskforce in richten op een dusdanige manier dat voldoende countervailing power aanwezig is en geen functie vermenging plaats gaat vinden. Wij raden dan ook aan om hier het element van proportionaliteit terug te laten komen, zodat voor verzekeraars duidelijk is dat hier op een proportionele manier invulling aan gegeven kan worden.

Aandachtsgebied 3: Risicobeheer

Wij zien duidelijk de stappen ‘plan, do, check en act’ terug in dit stuk terug, wat een goede toevoeging is. Echter zijn wij ook van mening dat het bepalen van doelen t.a.v. klimaat- en milieurisico’s risicobereidheid onderdeel zou moeten zijn van dit proces. Op basis van deze doelen kan een instelling namelijk de risico-identificatie uitvoeren. Wij bevelen aan om dit meer aan te laten sluiten bij in de praktijk gangbare modellen zoals het ERM model.

Bij het integraal beeld vormen van de klimaat- en milieurisico’s in de identiteitsfase wordt genoemd dat het goed is dat wordt gekeken hoe klimaat- en milieurisico’s op korte termijn de huidige balans en organisatie raken (p. 14). Wij kunnen ons voorstellen dat met het ‘bedrijfsmodel en strategie’ wordt bedoeld op hoe klimaat- en milieurisico’s de huidige balans en organisatie op de (middel)lange termijn raken, maar dat vloeit niet nadrukkelijk uit de tekst voort. Wij bevelen dat ook aan om te expliceren dat het goed is om in beeld te brengen hoe klimaat- en milieurisico’s de huidige balans en organisatie raken, met name vanwege het gegeven dat klimaat- en milieurisico’s uit hun aard (middel)langetermijn risico’s zijn.

Bobi’s

Ten aanzien van ‘Good Practice: CO2-voetafdruk, waterverbruik en afvalstromen’ (p. 31) merken wij op dat de Europese toezichthoudende autoriteiten (‘ETA’s’) in hun recente SFDR Q&A reeds een dergelijke berekeningsmethode hebben gegeven.³ Het is dan ook aan te bevelen deze Good Practice nauwkeurig te laten aansluiten bij de Q&A, zodat hiertussen geen discrepanties bestaan.

Pensioenfondsen

Wij zouden willen benadrukken dat het formuleren van de ESG-*risicobereidheid* gebaseerd dient te worden op de strategie en doelstellingen van het pensioenfonds. De stap die wij hier nog missen / onderbelicht vinden is de eerste *risico-inventarisatie*. Wij denken dat door het koppelen van het *aandachtsgebied bedrijfsmodel en strategie* aan het *risicobeheer*, deze stap duidelijker naar voren komt. Tevens is het van belang om periodiek *risico-inventarisatie* in te bedden, om te kijken of *risico’s* veranderd zijn.

In de Good Practice wordt de situatie aangehaald waarin beheersing van de *risico’s* bij de vermogensbeheerder (uitbestede partij) niet in lijn zijn met de *risicobereidheid* van het fonds. Echter mist hierin specifiek de nadruk op uitbestede *risico’s* en het beheersen dan wel monitoren hiervan. Dit vergt een andere inspanning van het fonds dan het beheersen van

³ https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/jc_2022_62_jc_sfdr_gas.pdf, p. 10.

‘eigen’ risico’s en monitoring van beheersmaatregelen. Dit geldt zowel voor de monitoring als ook voor de rapportage (zie Good Practice adequate data-infrastructuur voor milieu- en klimaatrisico’s).

Het fonds dient integraal te rapporteren over de risico’s uit de eigen bedrijfsvoering als de uitbestede risico’s. Bij uitbestede risico’s doet zich naast voornoemde issues als beheersing en monitoring ook de vraag voor van datakwaliteit. Het is dan ook van belang dat er specifiek aandacht vanuit het fonds is voor uitbestede risico’s en monitoring hiervan, evenals de beoordeling van de datakwaliteit om de impact op de bedrijfsstrategie en risicobereidheid te kunnen toetsen.

Aandachtsgebied 4: informatievoorziening

Er is verschillende Europese regelgeving voor toelichtingsvereisten en verplichte rapportage voor de instellingen binnen in de Good Practices opgenomen sectoren, zoals de SFDR, artikel 8 van de EU Taxonomie en de CSRD. In de Good Practices zou dit nadrukkelijker naar voren kunnen komen om de sectoren zo meer guidance te geven. Dit wordt nu te algemeen toegelicht en de koppeling tussen deze drie regelgevingen is ook niet gemaakt.

Inmiddels zijn de finale concept-ESRS gepubliceerd. Het is duidelijk dat elke onderneming die onder de CSRD-reikwijdte gaat vallen verplicht over klimaat op basis van conceptstandaard E-1 Climate Change moet rapporteren. In een Good Practice kan hier al naar worden gerefereerd en hoe financiële ondernemingen hier invulling aan kunnen geven.

De paragraaf over het verstrekken van betekenisvolle informatie over materiële risico’s kan sterker worden aangezet. Transparantie is verplicht en nodig. Bovendien kan transparantie ook zorgen voor een versnelling van verder verduurzaming en kunnen klanten, investeerders en deelnemers hierdoor bewuste keuzes maken. Met name de financiële impact van klimaat- en milieurisico’s die mogelijk in de jaarrekening moet worden toegelicht, en daarmee nu al verplicht is. Dit sluit ook aan bij de oproep van NGO’s, zoals Milieudefensie, over transparantie over klimaatdoelstellingen en klimaatrisico’s.

Er wordt door met name grote financiële ondernemingen aan informatie verschaft in huidige rapportages. Kanttekening hierbij is dat informatieverschaffing breder is dan jaarverslaggeving. Dit betreft periodieke informatie, zoals klantrapportages, duurzaamheidsrapporten, maar ook website en precontractuele informatie, zoals prospectussen. Dat onderscheid kan nog worden opgenomen.

De huidige Good Practices kunnen worden aangevuld met voorbeelden vanuit klimaatcommitments en SFDR-rapportages, zoals prospectussen en klantrapportages.

Nu wordt met name ingegaan op het onderwerp van rapporteren zoals de Good Practice bij bobi's over reductiedoelen en niet zozeer op welke informatie is toegelicht of klimaatrisico's. Hierdoor is de verhouding met de andere aandachtspunten scheef en kunnen er meer Good Practices over informatievoorziening worden toegevoegd, zoals de goede voorbeelden van PCAF en TCFD. Een mogelijkheid is om dit samen te voegen als een algemeen aandachtspunt voor alle sectoren. De toelichting waarom DNB dit een Good Practice is ook sectoroverstijgend en wij vinden dit een goede toevoeging voor de lezers.

Deze consultatie gaat over milieurisico's en de aandacht voor de informatievoorziening moet hier ook betrekking op hebben. Doordat er veel frameworks en richtlijnen op gebied van ESG-rapportage als voorbeeld worden genoemd, is deze focus op kansen en risico's soms kwijt. Mogelijk kan dit worden voorkomen door specifiek te verwijzen naar paragrafen of voorbeelden van ESG-rapportageraamwerken. Dit zou ook kunnen in een overzichtelijk tabel per raamwerk en soort toelichting. De Good Practices kunnen hieraan worden gekoppeld en in dit document worden toegelicht waarom DNB dit een Good Practice vindt.